ONPE

OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES

BOLETIN ESTADISTICO

ENCUESTA DE PERCEPCION APLICADA A MIEMBROS DE MESAS SOBRE EL REGISTRO DE DATOS EN EL APLICATIVO DEL SISTEMA DE ESCRUTINIO AUTOMATIZADO (SEA)

"ELECCIONES MUNICIPALES MARZO 2014"

GERENCIA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO

LIMA, JUNIO 2014

CONTENIDO

Presentacion
Resumen Ejecutivo

I. Ficha Técnica

II. Información General
2.1 Número de Miembros de Mesas a nivel ODPE
2.2 Número de Miembros de Mesas, según cargo a nivel ODPE
2.3 Número de Miembros de Mesas, según categoría ocupacional a nivel ODPE

III. Análisis de los Resultados de la Encuesta de Opinion

3.1 Número de Miembros de Mesas, que recibieron o no, capacitación a nivel total.
3.2 Número de Miembros de Mesas, que recibieron o no, capacitación a nivel ODPE.

3.3 Número de Miembros de Mesas, que se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Ni satisfecho, ni inatisfecho, Insatisfecho, o Completamente insatisfecho, con la capacitación recibida sobre el manejo del SEA, a nivel total.
3.4 Número de Miembros de Mesas, que se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Ni satisfecho, ni inatisfecho, Insatisfecho, o Completamente insatisfecho, con la capacitación recibida sobre el manejo del SEA, a nivel ODPE.

3.5 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la capacitación Fue suficiente, Fue insuficiente, o No sabe/no opina, para manejar el equipo SEA sin inconvenientes, a nivel total.
3.6 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la capacitación Fue suficiente, Fue insuficiente o No sabe/no opina, para manejar el equipo SEA sin inconvenientes, a nivel ODPE.

3.7 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron si tenían conocimiento sobre el uso de la computadora con las opciones de respuestas siguientes: Ninguno, Básico, Intermedio, Avanzado, o No sabe/no opina, a nivel total.
3.8 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron si tenían conocimiento sobre el uso de la computadora con las opciones de respuestas siguientes: Ninguno, Básico, Intermedio, Avanzado, o No sabe/no opina, a nivel ODPE.

3.9 Número de Miembros de Mesas, que consultaron o no, la Guía del SEA, a nivel total.
3.10 Número de Miembros de Mesas, que consultaron o no, la Guía del SEA a nivel ODPE

3.11 Número de Miembros de Mesas, que consultaron la Guía del SEA y manifestaron que le pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel total.
3.12 Número de Miembros de Mesas, que consultaron la Guía del SEA y manifestaron que le pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel ODPE.

3.13 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el manejo del SEA, le pareció pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel total.

3.14 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el manejo del SEA, le pareció pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni dificil de entender, Dificil de entender o Muy dificil de entender, a nivel ODPE.

3.15 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la aplicación del SEA, les ha permitido Disminuir los errores en el Acta de Escutinio, Ahorrar tiempo en el llenado de las Actas, Perder tiempo en le registro de datos, o No ha contribuido en nada, a nivel total.

3.16 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la aplicación del SEA, les ha permitido Disminuir los errores en el Acta de Escutinio, Ahorrar tiempo en el llenado de las Actas, Perder tiempo en le registro de datos, o No ha contribuido en nada, a nivel ODPE.

3.17 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que, con la implementación del SEA se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Insatisfecho, Ni satisfecho, ni insatisfecho, o Completamente insatisfecho, a nivel total.

3.18 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que, con la implementación del SEA se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Insatisfecho, Ni satisfecho, ni insatisfecho, o Completamente insatisfecho, a nivel ODPE.

3.19 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), les fue Suficiente, Insuficiente, No pedí apoyo, A pesar de pedir apoyo, no me atendió, o No sabe/no opina, a nivel total.

3.20 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), les fue Suficiente, Insuficiente, No pedí apoyo, A pesar de pedir apoyo, no me atendió, o No sabe/no opina, a nivel ODPE.

IV. Conclusiones

V. Anexo

PRESENTACION

El domingo 16 de Marzo se realizó una nueva jornada democrática con las Nuevas Elecciones Municipales (NEM) 2014, proceso organizado y ejecutado por la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE), y que se llevó a cabo a cabo en cumplimiento al Decreto Supremo N° 108-2013-PCM, con la finalidad de elegir alcaldes y regidores de 36 distritos del país, de 15 departamentos. Se estimó una participación de aproximadamente 174 mil electores para elegir a 23 alcaldes y 158 regidores.

En este contexto, la ONPE, teniendo como referente el desarrollo de las fases o etapas que se desarrollan en un Proceso Electoral, y siempre con la prospectiva de ir mejorando los objetivos de calidad para el mejoramiento de la gestión por procesos, consideró conveniente aplicar una encuesta por observación a cargo de los jefes de las ODPE.

El objetivo del diligenciamiento de la encuesta en plena ejecución del proceso, consistió en medir por observación el desarrollo y comportamiento del Miembro de Mesa encargado de registrar los datos, resultados del escrutinio en el aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA).

La información captada corresponde a 7 ODPE (Tarapoto, Huaraz, Puno, Pisco, Abancay, Huancayo y Chiclayo), con excepción de Arequipa y Coronel Portillo que por problemas técnicos no diligenciaron el formulario de la encuesta que debió aplicarse a los Miembros de Mesa.

En este sentido, el presente boletín estadístico, muestra los resultados de las encuestas con opiniones observadas a 323 Miembros de Mesas, y el análisis de las variables se detalla a nivel total y a nivel de ODPE para una mejor apreciación y comprensión a través de los cuadros estadísticos y gráficos correspondientes.

Esperamos que la información analizada, contribuya a los esfuerzos de la Jefatura Nacional de la ONPE para mejorar la gestión de calidad y oportunidad en los resultados futuros de nuevos Procesos Electorales.

RESUMEN EJECUTIVO

- **¿Recibió capacitación como Miembro de Mesa?**

Del total de 285 Miembros de Mesas, 259 que representan el 91%, recibieron la capacitación sobre el aplicativo SEA, y 26 o sea el 9 % no lo recibió.

- **¿Con respecto a la capacitación que tuvo sobre el manejo del SEA, usted se encuentra:**

De un total de 286 Miembros de mesa el 91% (258 MM), declararon estar muy satisfechos con la capacitación recibida.

- **¿La capacitación que tuvo sobre el manejo del SEA, fue suficiente para manejar el equipo si inconvenientes?**

Del total de 280 Miembros de Mesa el 78% (219 MM), declararon que el nivel de capacitación sobre el aplicativo SEA fue suficiente, el 18% (50 MM) declararon que el nivel de capacitación fue insuficiente y un 4% (11 MM) declararon No Sabe/No opina sobre la capacitación recibida.

- **¿Tiene conocimiento del uso de computadora?**

Del total de 289 Miembros de Mesa el 75% (218 MM), declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras (108 nivel básico, 73 nivel intermedio y 37 nivel avanzado), y el 24 % declaró no tener conocimiento alguno sobre el uso de computadoras.

- **¿Consultó usted la Guía del SEA?**

Del total de 270 Miembros de Mesas el 78% (210 MM), declararon que consultaron la Guía del SEA, y el 22% (60) declararon que no lo hicieron.

- **¿La guía del miembro de mesa para él SEA, le pareció?**

De un total de 271 Miembros de Mesa el 85% (230 MM), declararon que al consultar la Guía del SEA les pareció fácil su utilización, el 11% (31) declararon que no les fue ni fácil, ni difícil, y el 4% (10) declararon que les fue difícil su comprensión.

- **¿El manejo del SEA le pareció?**

Del total de 291 Miembros de Mesas, el 86% (249 MM), declararon que el manejo del SEA les pareció fácil de entender, el 10% (28 MM) declararon que no les fue ni fácil, ni difícil, el 2% (7 MM) declararon que les fue difícil de entender y finalmente el 2% (7) declararon que les fue muy difícil entender el manejo del SEA.

- **¿Usted considera que la aplicación del SEA, ha permitido principalmente?**

Del total de 290 Miembros de Mesas que ocuparon un cargo, el 41% (120 MM), manifestaron que la aplicación del SEA les ha permitido disminuir los errores en el acta de escrutinio, el 53% (153 MM), declararon haber ahorrado tiempo en el llenado de las actas, un 5% (13 MM), declararon que el aplicativo SEA era una pérdida de tiempo en el registro de datos, y un 1% (4 MM), declaró que el uso del SEA no contribuyó en nada.

- **¿Cómo Miembro de Mesa, con la implementación del SEA, usted se encuentra?**

Del total de 289 Miembros de Mesas que ocuparon un cargo, el 39% (112 MM), manifestaron que con la implementación del SEA se encuentran Muy Satisfechos, el 58% (167 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran satisfechos, 0.7% (2 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran insatisfechos, el 2.4% (7 MM), manifestaron que con la implementación del SEA se encuentran Ni satisfecho, ni insatisfecho, y finalmente el 0.3% (1 MM), manifestó que con la implementación del SEA se encuentra completamente insatisfecho.

- **¿Con respecto al manejo del SEA, el apoyo brindado por el CTM le pareció?**

Del total de 290 Miembros de Mesas que ocuparon un cargo, el 94% (272 MM), manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue suficiente en el manejo del SEA, el 4 % (11 MM), declararon que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue insuficiente en el manejo del SEA, 2 % (6 MM), declararon que no pidieron apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), y un 0.3% (1 MM), manifestó que pidió apoyo pero no fue atendido por el Coordinador Técnico de Mesa (CTM).

I. FICHA TECNICA

1.1 **Nombre del Proceso Electoral:** "Nuevas Elecciones Municipales 2014"

1.2 **Nombre de la Encuesta:** "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".

1.3 **Objetivo:** Obtener información por observación y opinión de los Miembros de Mesas que registraron datos en el aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado.

1.4 **Unidad de Observación:** Miembros de Mesas

1.5 **Fecha de ejecución:** 16 de marzo del 2014

1.6 **Cobertura Geográfica:** 7 ODPE (Huaraz, Abancay, Pisco, Huancayo, Chiclayo, Tarapoto, Puno)

1.7 **Cobertura Temática:**

1.7.1 Datos Generales de la ODPE y del Miembro de Mesa: Departamento, Provincia, Distrito y ODPE, Nombre del Miembro de Mesa, Cargo, N° DNI.

1.7.2 Sobre la Percepción obtenida del Sistema de Escrutinio Automatizado:

1.7.2.1 ¿Recibió capacitación como Miembro de Mesa? :

1.7.2.2 ¿Con respecto a la capacitación que tuvo sobre el manejo del SEA, usted se encuentra:

1.7.2.3 ¿La capacitación que tuvo sobre el manejo del SEA, fue suficiente para manejar el equipo sin inconvenientes? :

1.7.2.4 ¿Tiene conocimiento del uso de computadora? :

1.7.2.5 ¿Consultó usted la Guía del SEA? :

1.7.2.6 ¿La guia del miembro de mesa para él SEA, le pareció? :

1.7.2.7 ¿El manejo del SEA le pareció? :

1.7.2.8 ¿Usted considera que la aplicación del SEA, ha permitido principalmente? :

1.7.2.9 ¿Cómo Miembro de Mesa, con la implementación del SEA, usted se encuentra? :

1.7.2.10 ¿Con respecto al manejo del SEA, el apoyo brindado por el CTM le pareció? :

1.8 **Metodología de Trabajo:**

1.8.1 Diseño y Elaboración de Encuesta

Las encuestas de percepción que se aplicaron a los Miembros de Mesa, se trabajaron en forma conjunta y bajo un solo criterio, con los representantes técnicos de la GIEE, GPP, GCRC, GOECOR y GITE respectivamente.

1.9.2 Tipo de Encuesta

La encuesta de percepción, esta compuesta de una serie de preguntas cerradas y objetivas, aplicada por observación y opinión al Miembro de Mesa que registró los datos del escrutinio en el Aplicativo del SEA, a fin de conocer con claridad aspectos relacionados con la capacitación recibida, uso de la Guia del SEA, y otras opiniones sobre características del uso y aplicación del SEA.

1.9.3 Diseño de muestra

Según criterio estadístico, en forma conjunta con el equipo de trabajo de la GIIE, GPP, GCRC, GOECOR y GITE, inicialmente se determinó una muestra de 250 mesas de un total de 713 mesas de votación distribuidas a nivel de ODPE, para lo cual la encuesta se

aplicaría a 250 Miembros de Mesas encargado de registrar los datos en el Sistema de Escrutinio Automatizado. Este estudio se hizo con un nivel de 95% de confianza y un margen de error de 5%y que se adjunta en el cuadro siguiente:

MESA DE VOTACION Y MUESTRA

ODPE	MESAS	MUESTRA	LOCALES
TOTAL	713	250	58
HUARAZ	12	5	2
ABANCAY	25	9	5
AREQUIPA	117	41	12
PISCO	100	35	7
HUANCAYO	38	13	5
CHICLAYO	279	98	18
TARAPOTO	38	13	2
PUNO	63	22	5
CORONEL PORTILLO	41	14	2

Nota aclaratoria: Debido a inconvenientes en la disponibilidad de personal encuestador para el relevamiento uniforme de información a nivel de ODPE según muestra propuesta, esta varió relativamente en el número de Miembros de Mesas a encuestarse por ODPE, ya que en términos de resultados podemos apreciar en el cuadro N° 1 del boletín, que a nivel de 7 ODPE con excepción de Arequipa y Coronel Portillo se logró captar información de 323 Miembros de Mesas que fueron entrevistados, superando la muestra prevista total de 250, obviamente con diferencias mas - menos de la muestra que se trabajo a nivel de ODPE. .

Por razones de mayor apoyo, aptitud o dedicación, que habría que evaluar sobre la cantidad de información relevada en relación a la muestra propuesta, podemos mencionar que la mayor cantidad de información representada en un 84 % de las encuestas aplicadas a MM, se obtuvieron 101 (muestra 35) en la ODPE de Pisco (31.3 %), 121 (muestra 22) en la ODPE de Puno (37.5%) y 49 (muestra 13) en la ODPE de Tarapoto (15.2%), y no se captó información de las ODPE de Arequipa y Coronel Portillo, que inicialmente se consideraron en la muestra y que se explica a continuación:

Según MEMORANDO N° 000679-2014-GOECOR/ONPE, remitido por la GOECOR a la GPP a través del STD, indican en un cuadro estadístico que Arequipa y Coronel Portillo remiten 117 y 14 encuestas efectuadas a Miembros de Mesa, pero lo que no indican o no lo apreciaron, entiendo por la premura del tiempo, es que adjuntaron otros tipos de formularios diferentes a los aplicados y que no permitió trabajarlos, esto es de cuidado ya que no se sabe como? y de donde? estas 2 ODPE obtuvieron esos formularios, ya que hay constancia de esta GPP, que hubo una coordinación directa con las ODPE a través de los correos que se transmitieron y en el cual se le adjuntó dos formularios únicos, uno para aplicarse a los Miembros de Mesa y otro a los Coordinadores Técnicos de Mesas.

1.9.4 Personal que relevó la información

El personal técnico, que se encargó de relevar la información objetivo de la investigación, varió relativamente de acuerdo al apoyo y disponibilidad de personal en las ODPE, ya que en algunas apoyaron algunos Coordinadores Técnicos de Mesa y en otros orientadores

II. Información General

2.1 Número de Miembros de Mesas a nivel ODPE

CUADRO N° 01
NÚMERO DE MIEMBROS DE MESA ENTREVISTADOS POR ODPE

ODPE	Nº MM	%
Abancay	22	6.8%
Chiclayo	13	4.0%
Huancayo	11	3.4%
Huaraz	6	1.9%
Pisco	101	31.3%
Puno	121	37.5%
Tarapoto	49	15.2%
Total	**323**	**100,0**

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 01

ANALISIS: De acuerdo al Cuadro N°1 y Gráfico N°1, podemos apreciar que el 84 % de las encuestas aplicadas a MM, se concentraron de la siguiente forma: 101 encuestas (contra una muestra de 35) en la ODPE de Pisco (31.3 %), 121 (contra una muestra de 22) en la ODPE de Puno (37.5%) y 49 (contra una muestra 13) en la ODPE de Tarapoto (15.2%).
Respecto al resto de las ODPE, y comparando el numero de mesas de la muestra contra lo captado, habría que resaltar que la de Huaraz, con una muestra de 5 mesas cumplió con captar información de 6, la de Abancay con una muestra de 9 mesas cumplió con captar información de 22, la de Huancayo con una muestra de 13 mesas cumplió con captar información de 11, y la ODPE de

Chiclayo preocupante por su importancia en números de mesas, incumplió ya que de una muestra de 98 mesas solo remitío información de 13 Miembros de Mesas.

2.2 Número de Miembros de Mesas, según cargo a nivel ODPE

CUADRO N° 02
MIEMBROS DE MESA SEGÚN CARGO POR ODPE

ODPE	Cargo Miembro de Mesa						
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola
Abancay	9	5	2	3	0	0	0
Chiclayo	10	2	1	0	0	0	0
Huancayo	9	0	1	1	0	0	0
Huaraz	3	0	2	0	0	0	0
Pisco	50	14	21	0	4	2	1
Puno	38	39	28	6	4	2	0
Tarapoto	16	6	3	4	2	4	0
TOTAL	135	66	58	14	10	8	1

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

ANALISIS: De acuerdo al Cuadro N° 02, resaltamos en orden de importancia la participación según cargo y a nivel de ODPE, de la participación de los Miembros de Mesa:

a) Según datos, las ODPE de Pisco (50), Puno (38) y Tarapoto (16), que por tendencia relacionada con la mayor cantidad de encuestas recopiladas, nos indica que 104 Presidentes de Mesa que representan un 77 %, participaron en el registro de datos en el aplicativo SEA.
b) El cuadro nos indica igual, que estas mismas ODPE, según Miembros de Mesas y con el cargo de Secretarios hicieron el registro de los datos en el SEA con un 89 % de participación, asi como los Miembros de Mesa con el cargo de Tercer Miembro hicieron el registro de los datos en el SEA con un 90 % de participación

2.3 Número de Miembros de Mesas, según categoría ocupacional a nivel ODPE

CUADRO N° 03
MIEMBROS DE MESA SEGÚN CARGO, TIPO DE TRABAJO Y ODPE

ODPE	Tipo Trabajo	Cargo Miembro de Mesa						
		Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola
Abancay	Obrero	1	0	0	0	0	0	0
	Empleado	1	1	0	1	0	0	0
	Comerciante	1	0	0	0	0	0	0
	Agricultor	3	1	1	0	0	0	0
	Ama de casa	3	0	0	0	0	0	0
	Otros	0	3	1	2	0	0	0
Chiclayo	Obrero	1	0	0	0	0	0	0
	Empleado	5	0	1	0	0	0	0
	Comerciante	1	1	0	0	0	0	0
	Ama de casa	1	1	0	0	0	0	0
	Otros	1	0	0	0	0	0	0
Huancayo	Empleado	1	0	1	0	0	0	0
	Comerciante	3	0	0	0	0	0	0
	Agricultor	1	0	0	0	0	0	0
	Ama de casa	1	0	0	0	0	0	0
	Otros	3	0	0	1	0	0	0
Huaraz	Empleado	1	0	1	0	0	0	0
	Ama de casa	2	0	0	0	0	0	0
	Otros	0	0	1	0	0	0	0
Pisco	Obrero	11	4	2	0	0	0	0
	Empleado	12	3	9	0	0	2	1
	Comerciante	3	0	2	0	2	0	0
	Ama de casa	2	1	0	0	0	0	0
	Otros	21	2	8	0	2	0	0
Puno	Obrero	5	5	7	1	0	0	0
	Empleado	9	8	2	1	1	1	0
	Comerciante	5	5	5	1	0	0	0
	Agricultor	2	5	6	2	0	0	0
	Ama de casa	3	5	0	0	2	1	0
	Otros	14	10	8	1	1	0	0
Tarapoto	Obrero	1	2	0	0	1	0	0
	Empleado	3	0	1	0	0	0	0
	Comerciante	0	0	0	0	0	2	0
	Agricultor	10	1	2	4	0	1	0
	Ama de casa	1	1	0	0	0	0	0
	Otros	1	2	0	0	1	1	0
TOTAL		133	61	58	14	10	8	1

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística.

ANALISIS: Según cuadro N° 03, a nivel de ODPE y según Miembros de Mesas que ocuparon el cargo de Presidentes de Mesas, nos muestra el siguiente detalle de acuerdo al tipo de nivel ocupacional declarado:

a) Las ODPE de Abancay, Chiclayo, Pisco, Puno y Tarapoto, nos declaran que 19 Presidentes de Mesas son obreros.
b) En todas las ODPE, nos declararan que 32 Presidentes de Mesas son empleados.
c) En las ODPE de Abancay, Huancayo, Puno y Tarapoto, nos declararan que 16 Presidentes de Mesas son agricultores.

d) En las ODPE de Chiclayo, Huancayo Pisco, Puno y Tarapoto, nos declaran que 40 Presidentes de Mesas se dedican a otras actividades no especificadas.

III. Análisis de los Resultados de la Encuesta de Opinion

3.1 Número de Miembros de Mesas, que recibieron o no, capacitación a nivel total.

CUADRO N° 04

Recibe Capacitación	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
SI	120	56	53	14	9	7	0	259
NO	12	6	5	0	1	1	1	26
TOTAL	132	62	58	14	10	8	1	285

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 02

ANALISIS: Según Cuadro N° 04 y Gráfico N° 02, podemos deducir que del total de 285 Miembros de Mesas, 259 que representan el 91%, recibieron la capacitación sobre el aplicativo SEA, y 26 o sea el 9 % no lo recibió.

Podemos agregar que del 91% de Miembros de Mesas (259) que recibieron la capacitación, el 88% según cargo lo recibieron 120 Presidentes de Mesas (46%), 56 Secretarios de Mesa (22%) y 53 Tercer Miembro de Mesa (20%) respectivamente.

3.2 Número de Miembros de Mesas, que recibieron o no, capacitación a nivel ODPE.

CUADRO N° 05

RECIBE CAPACITACIÓN POR ODPE

Capacitado	ODPE							TOTAL ODPE
	Abancay	Chiclayo	Huancayo	Huaraz	Pisco	Puno	Tarapoto	
SI	20	12	11	6	91	105	41	286
NO	1	1	0	0	7	13	7	29
TOTAL	21	13	11	6	98	118	48	315

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 03

ANALISIS: Según Cuadro N° 05 y Gráfico N° 03, podemos apreciar que de 315 Miembros de Mesas a nivel de ODPE, 286 (91%) recibieron capacitación sobre el SEA.

A nivel especifico de cada ODPE, del 91% que se capacitaron, el 32% (91 MM) corresponden a la ODPE de Pisco, el 37% (105 MM) corresponden a la ODPE de Puno, y el 14% (41 MM) corresponden

a la ODPE de Tarapoto, lo que en total estas 3 ODPE representan un total del 83% (237 MM) de participación en la capacitación recibida.

3.3 Número de Miembros de Mesas, que se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Ni satisfecho, ni inatisfecho, Insatisfecho, o Completamente insatisfecho, con la capacitación recibida sobre el manejo del SEA, a nivel total.

CUADRO N° 06

SATISFACCIÓN DE LA CAPACITACIÓN SEGÚN CARGO

Satisfacción con Capacitación	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Muy satisfecho	55	21	27	6	2	2	0	113
Satisfecho	67	36	23	8	7	4	0	145
Ni satisfecho, ni insatisfecho	9	4	4	0	1	1	1	20
Insatisfecho	0	2	2	0	0	1	0	5
Completamente insatisfecho	3	0	0	0	0	0	0	3
TOTAL	134	63	56	14	10	8	1	286

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 04

ANALISIS: Según Cuadro N° 06 y Gráfico N° 04, podemos evaluar que el nivel de satisfacción recibido sobre el manejo del SEA, según cargo del Miembro de Mesa fue de la siguiente manera:

a) De un total de 286 Miembros de mesa el 91% (258 MM), declararon estar muy satisfechos con la capacitación recibida.

b) A nivel de cargos, de este 91% (258 MM), el 47% (122 MM) corresponden a la participación de Presidentes de Mesas, 22% (57 MM) corresponen a la participación de Secretarios de Mesas y el 19% (50 MM), corresponden a Tercer Miembro de Mesa, lo que en total significa un 88% de Miembros de Mesas que declararón estar muy satisfechos con la capacitación recibida.

3.4 Número de Miembros de Mesas, que se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Ni satisfecho, ni inatisfecho, Insatisfecho, o Completamente insatisfecho, con la capacitación recibida sobre el manejo del SEA, a nivel ODPE.

CUADRO N° 07

SATISFACCIÓN DE LA CAPACITACIÓN POR ODPE

ODPE	Satisfacción con capacitación					TOTAL ODPE
	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Completamente insatisfecho	
Abancay	4	17	1	0	0	22
Chiclayo	2	7	2	0	1	12
Huancayo	7	4	0	0	0	11
Huaraz	3	3	0	0	0	6
Pisco	49	42	7	0	2	100
Puno	48	58	8	4	0	118
Tarapoto	7	33	3	3	0	46
TOTAL	**120**	**164**	**21**	**7**	**3**	**315**

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 05

SATISFACCIÓN DE LA CAPACITACIÓN

ANALISIS: Según Cuadro N° 07 y Gráfico N° 05, podemos deducir que el nivel de satisfacción rsobre la capacitación recibida sobre el manejo del SEA, según ODPE fue de la siguiente manera:
a) De un total de 315 Miembros de mesa el 90% (284 MM), declararon estar muy satisfechos con la capacitación recibida.
b)A nivel de ODPE, de este 90% (284 MM), el 83% (237 MM) corresponden a la participación de las ODPE de Pisco con un 32% (91 MM), Puno con un 37% (106 MM) y Tarapoto con un 14% (40 MM), que declararón estar muy satisfechos con la capacitación recibida sobre el manjo del SEA.

3.5 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la capacitación Fue suficiente, Fue insuficiente, o No sabe/no opina, para manejar el equipo SEA sin inconvenientes, a nivel total.

CUADRO N° 08

SUFICIENCIA DE LA CAPACITACIÓN SEGÚN CARGO

Suficiencia de la Capacitación	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Suficiente	108	47	43	9	9	3	0	219
Insuficiente	20	12	10	3	1	4	0	50
No sabe/No opina	2	3	3	2	0	1	0	11
TOTAL	130	62	56	14	10	8	0	280

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 06

ANALISIS: Según Cuadro N° 08 y Gráfico N° 06, los datos nos indican a del total de 280 Miembros de Mesa el 78% (219 MM), declararon que el nivel de capacitación sobre el aplicativo SEA fue suficiente, el 18% (50 MM) declararon que el nivel de capacitación fue insuficiente y un 4% (11 MM) declararon No Sabe/No opina sobre la capacitación recibida.

Podemos agregar, que del 78% (219 MM), en forma desagregada según cargo el 49% (108) como Presidentes de Mesa, el 21% (47) como Secretarios y el 20% (43) como Tercer Miembro, declararon que el nivel de capacitación sobre el aplicativo SEA fue suiciente, representando en conjunto un 90% de los 219 MM.

3.6 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la capacitación Fue suficiente, Fue insuficiente o No sabe/no opina, para manejar el equipo SEA sin inconvenientes, a nivel ODPE.

CUADRO N° 09

SUFICIENCIA DE LA CAPACITACIÓN POR ODPE

ODPE	Suficiencia de la Capacitación			TOTAL ODPE
	Suficiente	Insuficiente	No sabe/No opina	
Abancay	19	3	0	22
Chiclayo	8	3	1	12
Huancayo	11	0	0	11
Huaraz	6	0	0	6
Pisco	88	8	2	98
Puno	87	20	7	114
Tarapoto	22	23	1	46
TOTAL	**241**	**57**	**11**	**309**

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 07

ANALISIS: Según Cuadro N° 09 y Gráfico N° 07, podemos apreciar que a nivel total de 309 Miembros de Mesa el 78% (241 MM), declararon que el nivel de capacitación sobre el aplicativo SEA fue suficiente, el 18% (57 MM) declararon que el nivel de capacitación fue insuficiente y un 4% (11 MM) declararon No Sabe/No opina sobre la capacitación recibida.

Asimismo, podemos mencionar que a nivel de la ODPE Pisco, de un total de 98 MM que declararon, 88 (90%) declararon que la capacitación recibida para el manejo del SEA fue suficiente, 8 (14%) declararon que el nivel de capacitación fue insuficiente, a nivel de la ODPE Puno, de un total de 114 MM que declararon, 87 (76%) declararon que la capacitación recibida para el manejo del SEA fue suficiente y 20 (18%) declararon que el nivel de capacitación fue insuficiente.

3.7 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron si tenían conocimiento sobre el uso de la computadora con las opciones de respuestas siguientes: Ninguno, Básico, Intermedio, Avanzado, o No sabe/no opina, a nivel total.

CUADRO N° 10

CONOCIMIENTO EN EL USO DE COMPUTADORAS SEGÚN CARGO

Conocimiento del uso de computadoras	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Ninguno	33	19	9	4	3	2	0	70
Básico	50	25	19	6	5	2	1	108
Intermedio	36	14	18	3	0	2	0	73
Avanzado	16	7	10	1	2	1	0	37
No sabe/No opina	0	0	1	0	0	0	0	1
TOTAL	135	65	57	14	10	7	1	289

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 08

ANALISIS: Según Cuadro N° 10 y Gráfico N° 08, apreciamos que del total de 289 Miembros de Mesa el 75% (218 MM), declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras (108 nivel básico, 73 nivel intermedio y 37 nivel avanzado), y el 24 % declaró no tener conocimiento alguno sobre el uso de computadoras.

Según cargo del MM, del 75% (218), 102 (47%) Presidentes de Mesas declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras (50 nivel básico, 36 nivel intermedio y 16 nivel avanzado), luego 46 (21%) Secretarios declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras (25 nivel básico, 14 nivel intermedio y 7 nivel avanzado), y finalmente 47 (21%) Tercer Miembros de Mesas declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras (19 nivel básico, 18 nivel intermedio y 10 nivel avanzado)

3.8 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron si tenían conocimiento sobre el uso de la computadora con las opciones de respuestas siguientes: Ninguno, Básico, Intermedio, Avanzado, o No sabe/no opina, a nivel ODPE.

CUADRO N° 11
CONOCIMIENTO EN EL USO DE COMPUTADORAS POR ODPE

ODPE	Suficiencia de la Capacitación					TOTAL ODPE
	Ninguno	Básico	Intermedio	Avanzado	No sabe/No opina	
Abancay	8	9	1	4	0	22
Chiclayo	1	6	6	0	0	13
Huancayo	1	3	5	2	0	11
Huaraz	0	1	4	1	0	6
Pisco	12	33	39	17	0	101
Puno	37	45	21	15	1	119
Tarapoto	17	30	1	0	0	48
TOTAL	76	127	77	39	1	320

GRAFICO N° 09
CONOCIMIENTO EN EL USO DE COMPUTADORAS

ANALISIS: Según Cuadro N° 11 y Gráfico N° 09, apreciamos que del total de 320 Miembros de Mesa el 84%, 268 MM de las ODPE Pisco (101), Puno (119) y Tarapoto (48), declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras.

A nivel de todas las ODPE, de los 320 MM capacitados, 243 (76%) declararon tener conocimiento el uso de computadoras (127 nivel básico, 77 nivel intermedio y 39 nivel avanzado), y el 24 % declaró no tener conocimiento alguno sobre el uso de computadoras.

Del total de 243 (76%) de MM capacitados, las ODPE de Pisco, Puno y Tarapoto informaron en conjunto que 201 MM (83%) declararon tener conocimiento sobre el uso de computadoras (108 nivel básico, 61 nivel intermedio y 32 nivel avanzado).

3.9 Número de Miembros de Mesas, que consultaron o no, la Guía del SEA, a nivel total.

CUADRO N° 12

CONSULTA DE LA GUÍA SEA SEGÚN CARGO

Consulta guía SEA	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
SI	103	43	39	12	8	5	0	210
NO	25	17	11	2	2	3	0	60
TOTAL	128	60	50	14	10	8	0	270

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 10

CONSULTA DE LA GUÍA

ANALISIS: Según Cuadro N° 12 y Gráfico N° 10, observamos que del total de 270 Miembros de Mesas el 78% (210 MM), declararon que consultaron la Guía del SEA, y el 22% (60) declararon que no lo hicieron.

Según cargos, 103 Presidentes de Mesas, 43 Secretarios de Mesas y 39 Tercer Miembro de Mesas, del total de 210 Miembros de Mesas, representan en conjunto el 88% (185 MM), que declararon haber consultado la Guía del SEA.

3.10 Número de Miembros de Mesas, que consultaron o no, la Guía del SEA a nivel ODPE

CUADRO N° 13

CONSULTA DE LA GUÍA SEA POR ODPE

Capacitado	ODPE							TOTAL ODPE
	Abancay	Chiclayo	Huancayo	Huaraz	Pisco	Puno	Tarapoto	
SI	20	9	11	4	59	93	37	233
NO	2	4	0	1	32	16	11	66
TOTAL	22	13	11	5	91	109	48	299

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 11

ANALISIS: Según Cuadro N° 13 y Gráfico N° 11, observamos que del total de 299 Miembros de Mesas el total ODPE, el 78% (233 MM), declararon que consultaron la Guía del SEA, y el 22% (66) declararon que no lo hicieron.

Según ODPE, 59 MM de la ODPE de Pisco, 93 MM de la ODPE de Puno, y 37 MM de la ODPE de Tarapoto, del total de 233 Miembros de Mesas, que en conjunto representan el 81% (189 MM), declararon haber consultado la Guia del SEA.

3.11 Número de Miembros de Mesas, que consultaron la Guía del SEA y manifestaron que le pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel total.

CUADRO N° 14

FACILIDAD EN LA UTILIZACIÓN GUÍA SEA SEGÚN CARGO

Facilidad utilización guía SEA	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Muy fácil	57	24	23	6	2	0	1	113
Fácil	55	27	19	7	6	3	0	117
Ni fácil, ni difícil	11	6	12	1	0	1	0	31
Difícil	1	3	1	0	0	1	0	6
Muy difícil	1	2	0	0	0	1	0	4
TOTAL	125	62	55	14	8	6	1	271

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 12

ANALISIS: Según Cuadro N° 14 y Gráfico N° 12, la información recopilada nos dice que de un total de 271 Miembros de Mesa el 85% (230 MM), declararon que al consultar la Guía del SEA les pareció fácil su utilización, el 11% (31) declararon que no les fue ni fácil, ni difícil, y el 4% (10) declararon que les fué difícil su comprensión.

Según cargos, 112 Presidentes de Mesas, 51 Secretarios de Mesas y 42 Tercer Miembro de Mesas, del total de 230 Miembros de Mesas, que representan en conjunto el 89% (205 MM), declararon que al consultar la Guía del SEA les pareció fácil su utilización.

3.12 Número de Miembros de Mesas, que consultaron la Guía del SEA y manifestaron que le pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel ODPE.

CUADRO N° 15
FACILIDAD EN LA UTILIZACIÓN DE LA GUÍA SEA POR ODPE

ODPE	Facilidad en la utilización de la guía SEA					TOTAL ODPE
	Muy fácil	Fácil	Ni fácil, ni difícil	Difícil	Muy difícil	
Abancay	4	12	5	1	0	22
Chiclayo	5	8	0	0	0	13
Huancayo	4	7	0	0	0	11
Huaraz	3	3	0	0	0	6
Pisco	49	35	7	1	1	93
Puno	52	44	12	4	3	115
Tarapoto	2	31	7	1	1	42
TOTAL	**119**	**140**	**31**	**7**	**5**	**302**

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 13
FACILIDAD EN LA UTILIZACIÓN DE LA GUÍA SEA

ANALISIS: Según Cuadro N° 15 y Gráfico N° 13, observamos que del total de 302 Miembros de Mesas del total ODPE, el 86% (259 MM), declararon que al consultar la Guia del SEA les pareció fácil su utilización, el 10% (31) declararon que no les fue ni fácil, ni difícil, y el 2% (7) declararon que les fué difícil su comprensión y finalmente el 2% (5) declararon que les fue muy difícil la utilización de la Guia del SEA.

En conjunto, en la ODPE, de Pisco (84 MM), en la ODPE de Puno (96 MM) y la ODPE de Tarapoto (33 MM), que suman en total 213 (82%) Miembros de Mesas de 259 (86%),), declararon que al consultar la Guía del SEA les pareció fácil su utilización.

3.13 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el manejo del SEA, le pareció pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel total.

CUADRO N°16
MANEJO DEL SEA SEGÚN CARGO

Manejo del SEA	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Muy fácil	45	26	23	5	2	0	1	102
Fácil	70	29	25	8	8	7	0	147
Ni fácil, ni difícil	14	7	6	1	0	0	0	28
Difícil	4	1	2	0	0	0	0	7
Muy difícil	2	3	1	0	0	1	0	7
TOTAL	135	66	57	14	10	8	1	291

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 14

ANALISIS: De acuerdo al Cuadro N° 16 y Gráfico N° 14, observamos que del total de 291 Miembros de Mesas, el 86% (249 MM), declararon que el manejo del SEA les pareció fácil de entender, el 10% (28 MM) declararon que no les fue ni fácil, ni difícil, el 2% (7 MM) declararon que les fué difícil de entender y finalmente el 2% (7) declararon que les fue muy difícil entender el manejo del SEA.

A nivel de cargos, 115 Presidentes de Mesas, 55 Secretarios de Mesas, y 48 Tercer Miembros de Mesas, todos en conjunto que sumaron 218 (88%), de 249 MM, declararon que les pareció fácil entender el manejo del SEA.

3.14 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el manejo del SEA, le pareció pareció Muy fácil de entender, Fácil de entender, Ni fácil, ni difícil de entender, Difícil de entender o Muy difícil de entender, a nivel ODPE.

CUADRO N°17
MANEJO DEL SEA POR ODPE

ODPE	Manejo del SEA					TOTAL ODPE
	Muy fácil	Fácil	Ni fácil, ni difícil	Difícil	Muy difícil	
Abancay	6	11	4	1	0	22
Chiclayo	1	10	2	0	0	13
Huancayo	2	7	1	0	1	11
Huaraz	2	4	0	0	0	6
Pisco	47	45	5	1	2	100
Puno	50	52	11	3	5	121
Tarapoto	2	37	7	3	0	49
TOTAL	110	166	30	8	8	322

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 15

MANEJO DEL SEA

ANALISIS: Según Cuadro N° 17 y Gráfico N° 15, apreciamos que del total de 322 Miembros de Mesas del total ODPE, el 86% (276 MM), declararon que el manejo del SEA fue fácil de entender, el 9% (30) declararó que no les fue ni fácil, ni difícil de entender, el 2% (7) declararon que les fué difícil entender y el 2% (8) declararon que les fue muy difícil de entender el manejo del SEA.

A nivel de ODPE, la de Pisco (92 MM), Puno (102 MM) y Tarapoto (39 MM), que suman en total 233 (86%) Miembros de Mesas de 270 (84%), declararon que el manejo del SEA fue facil de entender.

3.15 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la aplicación del SEA, les ha permitido Disminuir los errores en el Acta de Escutinio, Ahorrar tiempo en el llenado de las Actas, Perder tiempo en le registro de datos, o No ha contribuido en nada, a nivel total.

CUADRO N° 18

PRINCIPALES CARACTERÍSITCAS DEL SEA SEGÚN CARGO

Caracteristicas del SEA	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Disminución de errores en el acta de escrutinio	59	24	21	8	6	1	1	120
Ahorro de tiempo en llenado de actas	69	36	33	5	4	6	0	153
Pérdida de tiempo en el registro de datos	5	3	3	1	0	1	0	13
No ha contribuido en nada	1	3	0	0	0	0	0	4
TOTAL	134	66	57	14	10	8	1	290

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 16

OPINIONES ACERCA DEL SEA

ANALISIS: Según Cuadro N° 18 y Gráfico N° 16, observamos que del total de 290 Miembros de Mesas que ocuparon un cargo, el 41% (120 MM), manifestaron que la aplicación del SEA les ha permitido disminuir los errorres en el acta de escrutinio, el 53% (153 MM), declararon haber ahorrado tiempo en el llenado de las actas, un 5% (13 MM), declararon que el aplicativo SEA era una pérdida de tiempo en el registro de datos, y un 1% (4 MM), declaró que el uso del SEA no contribuyó en nada.

A nivel de cargos, de 134 Presidentes de Mesas, el 44% (59) manifestaron que la aplicación del SEA les ha permitido disminuir los errorres en el acta de escrutinio, el 51% (69), declararon haber ahorrado tiempo en el llenado de las actas, un 4% (5), declararon que el aplicativo SEA era una pérdida de tiempo en el registro de datos, y un 0.1% (1), declaró que el uso del SEA no contribuyó en nada.
De 66 Secretarios de Mesas, el 36% (24) manifestaron que la aplicación del SEA les ha permitido disminuir los errorres en el acta de escrutinio, el 55% (36), declararon haber ahorrado tiempo en el llenado de las actas, un 5% (3), declararon que el aplicativo SEA era una pérdida de tiempo en el registro de datos, y un 5 % (3), declaró que el uso del SEA no contribuyó en nada.

3.16 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que la aplicación del SEA, les ha permitido Disminuir los errores en el Acta de Escutinio, Ahorrar tiempo en el llenado de las Actas, Perder tiempo en le registro de datos, o No ha contribuido en nada, a nivel ODPE.

CUADRO N° 19

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL SEA POR ODPE

ODPE	Características del SEA				TOTAL ODPE
	Disminución de errores en el acta de escrutinio	Ahorro de tiempo en llenado de actas	Pérdida de tiempo en el registro de datos	No ha contribuido en nada	
Abancay	9	12	1	0	22
Chiclayo	5	7	0	1	13
Huancayo	4	6	1	0	11
Huaraz	3	3	0	0	6
Pisco	39	57	0	2	98
Puno	58	51	11	1	121
Tarapoto	13	36	0	0	49
TOTAL	**131**	**172**	**13**	**4**	**320**

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 17

ANALISIS: Según Cuadro N° 19 y Gráfico N° 17, apreciamos que del total de 320 Miembros de Mesas que en total opinaron nivel de ODPE, el 40% (131 MM), manifestaron que la aplicación del SEA les ha permitido disminuir los errorres en el acta de escrutinio, el 54% (172 MM), declararon haber ahorrado tiempo en el llenado de las actas, un 4% (13 MM), declararon que el aplicativo SEA era una pérdida de tiempo en el registro de datos, y un 1% (4 MM), declaró que el uso del SEA no contribuyó en nada.

A nivel de ODPE, el 40 % (110 MM de 131) de la ODPE Pisco (39 MM), Puno (58 MM), y Tarapoto (13 MM), manifestaron en conjunto que la aplicación del SEA les ha permitido disminuir los errorres en el acta de escrutinio, luego el 84 % (144 MM de 172) de la ODPE Pisco (57 MM), Puno (51 MM), y Tarapoto (36 MM), declararon haber ahorrado tiempo en el llenado de las actas, a nivel de estas 3 ODPE el 4% (11), declararon que el aplicativo SEA era una pérdida de tiempo en el registro de datos, y un 1% (3), declararon que el uso del SEA no contribuyó en nada.

3.17 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que, con la implementación del SEA se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Insatisfecho, Ni satisfecho, ni insatisfecho, o Completamente insatisfecho, a nivel total.

CUADRO N° 20

SATISFACCIÓN DEL MIEMBRO DE MESA RESPECTO DEL SEA SEGÚN CARGO

Satisfacción frente al SEA	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer	Primer	Segundo	Tercer	Elector	
Muy Satisfecho	53	25	25	6	1	2	0	112
Satisfecho	81	35	28	8	9	5	1	167
Insatisfecho	0	1	0	0	0	1	0	2
Ni satisfecho, ni insatisfecho	0	4	3	0	0	0	0	7
Completamente insatisfecho	1	0	0	0	0	0	0	1
TOTAL	135	65	56	14	10	8	1	289

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 18

GRADO DE SATISFACCIÓN RESPECTO DEL SEA

ANALISIS: Según Cuadro N° 20 y Gráfico N° 18, observamos que del total de 289 Miembros de Mesas que ocuparon un cargo, el 39% (112 MM), manifestaron que con la implementación del SEA se encuentran Muy Satisfechos, el 58% (167 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran satisfechos, 0.7% (2 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran insatisfechos, el 2.4% (7 MM), manifestaron que con la implementación del SEA se encuentran Ni satisfecho , ni insatisfecho, y finalmente el 0.3% (1 MM), manifestó que con la implementación del SEA se encuentra completamente insatisfecho.

A nivel de cargos, de 112 MM, 53 Presidentes de Mesas (36 %) y 25 Secretarios de Mesas (22%), manifestaron que con la implementación del SEA, se encuentran Muy Satisfechos, asimismo 81 Presidentes de Mesas (49 %) y 35 Secretarios de Mesas (21%), manifestaron que con la implementación del SEA, se encuentran Satisfechos.

3.18 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que, con la implementación del SEA se encuentran Muy satisfecho, Satisfecho, Insatisfecho, Ni satisfecho, ni insatisfecho, o Completamente insatisfecho, a nivel ODPE.

CUADRO N° 21
SATISFACCIÓN DEL MIEMBRO DE MESA RESPECTO DEL SEA POR ODPE

ODPE	Satisfacción frente al SEA					TOTAL ODPE
	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Completamente insatisfecho	
Abancay	8	14	0	0	0	22
Chiclayo	2	10	0	0	1	13
Huancayo	5	6	0	0	0	11
Huaraz	3	3	0	0	0	6
Pisco	41	57	0	2	0	100
Puno	59	53	2	6	0	120
Tarapoto	4	44	0	0	0	48
TOTAL	122	187	2	8	1	320

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 19

SATISFACCIÓN RESPECTO DEL SEA

ANALISIS: Según Cuadro N° 21 y Gráfico N° 19, observamos que del total de 320 Miembros de Mesas del total de ODPE que informaron, el 38% (122 MM), manifestaron que con la implementación del SEA se encuentran Muy Satisfechos, el 58% (187 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran satisfechos, 0.6% (2 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran ni satisfechos/ ni insatisfechos, el 0.3% (8 MM), manifestaron que con la implementación del SEA se encuentran insatisfechos y el 0.3% (1 MM), manifestó que con la implementación del SEA se encuentra completamente insatisfecho.

A nivel de ODPE, el 93 % (114 MM de 122) de la ODPE Pisco (41 MM), Puno (59 MM), y Tarapoto (4 MM), manifestaron en conjunto que con la implementación del SEA se encuentran Muy Satisfechos, y el 82 % (154 MM de 187) de la ODPE Pisco (57 MM), Puno (53 MM), y Tarapoto (44 MM), declararon que con la implementación del SEA se encuentran Satisfechos.

3.19 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), les fue Suficiente, Insuficiente, No pedí apoyo, A pesar de pedir apoyo, no me atendió, o No sabe/no opina, a nivel total.

CUADRO N°22

PERCEPCIÓN DEL APOYO DEL COORDINADOR TÉCNICO EN EL MANEJO DEL SEA SEGÚN CARGO

Satisfacción frente al SEA	Cargo Miembro de Mesa							Total
	Presidente	Secretario	Tercer miembro	Primer suplente	Segundo suplente	Tercer suplente	Elector seleccionado de la cola	
Suficiente	127	59	54	14	10	7	1	272
Insuficiente	3	5	2	0	0	1	0	11
No pidió apoyo	3	2	1	0	0	0	0	6
Pidió apoyo, pero no fue atendido	1	0	0	0	0	0	0	1
TOTAL	134	66	57	14	10	8	1	290

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 20

ANALISIS: Según Cuadro N° 22 y Gráfico N° 20, observamos que del total de 290 Miembros de Mesas que ocuparon un cargo, el 94% (272 MM), manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue suficiente en el manejo del SEA, el 4 % (11 MM), declararon que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue insuficiente en el manejo del SEA, 2 % (6 MM), declararon que no pidieron apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), y un 0.3% (1 MM), manifestó que pidió apoyo pero no fue atendido por el Coordinador Técnico de Mesa (CTM).

A nivel de cargos, de 272 MM, 127 Presidentes de Mesas (47%), 59 Secretarios de Mesas (22%), y 54 Tercer Miembro de Mesas (20%), manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue suficiente en el manejo del SEA.

3.20 Número de Miembros de Mesas, que manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), les fue Suficiente, Insuficiente, No pedí apoyo, A pesar de pedir apoyo, no me atendió, o No sabe/no opina, a nivel ODPE.

CUADRO N° 23
PERCEPCIÓN DEL APOYO DEL COORDINADOR TÉCNICO EN EL MANEJO DEL SEA POR ODPE

ODPE	Percepción del Apoyo Coordinador Técnico				TOTAL ODPE
	Suficiente	Insuficiente	No pidió apoyo	Pidió apoyo, pero no fue atendido	
Abancay	21	1	0	0	22
Chiclayo	12	1	0	0	13
Huancayo	11	0	0	0	11
Huaraz	6	0	0	0	6
Pisco	96	0	2	0	98
Puno	108	9	3	1	121
Tarapoto	45	3	1	0	49
TOTAL	**299**	**14**	**6**	**1**	**320**

Fuente: Resultados "Encuesta de Percepción Aplicada a Miembros de Mesas sobre el Registro de Datos en el Aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA)".
Elaboración: Gerencia de Planeamiento y Presupuesto-Equipo de Estadística

GRAFICO N° 21
PERCEPCIÓN DEL APOYO DEL COORDINADOR TÉCNICO EN EL MANEJO DEL SEA

ANALISIS: Según Cuadro N° 23 y Gráfico N° 21, observamos que del total de 320 Miembros de Mesas del total de ODPE que informaron, el 93% (299 MM), manifestaron que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue suficiente en el manejo del SEA, el 4% (14 MM), declararon que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue insuficiente en el manejo del SEA, 2 % (6 MM), declararon que no pidieron apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), y el 0.3% (1 MM) declaró que pidió apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), pero que no fue atendido.

A nivel de ODPE, el 93 % (249 MM de 299) de la ODPE Pisco (96 MM), Puno (108 MM), y Tarapoto (45 MM), manifestaron en conjunto que el apoyo del Coordinador Técnico de Mesa (CTM), fue suficiente en el manejo del SEA.

IV. Conclusiones

4.1 El objetivo principal de la investigación, se centró principalmente en tratar de buscar información de percepción y opinión de los Miembros de Mesas encargados de ingresar los datos al aplicativo del Sistema de Escrutinio Automatizado (SEA), a través de la elaboración de una muestra de 250 Miembros de Mesas que se considera en la ficha técnica.

4.2 En forma general, y a nivel de ODPE con excepción de Chiclayo podemos decir que estadísticamente se cumplió con el objetivo al haber captado 323 encuestas (73 encuestas más), a pesar de no haber contado con información de las ODPE de Arequipa y Coronel Portillo.

4.3 Debe evaluarse, porque la ODPE de Chiclayo con una muestra de 98 MM a encuestarse, solo remitió información de 13 MM.

4.4 Igual debe evaluarse, porque las ODPE de Arequipa y Coronel Portillo, para el caso de la encuesta que debieron aplicar a los Miembros de Mesas, utilizaron otro tipo de formato que diligenciaron, pero que no permitió su explotación y utilización, lo que evidentemente repercute en los resultados obtenidos, toda vez que tienen representatividad como ODPE, en el número de población electoral.

4.5 Debe resaltarse la participación y responsabilidad de las ODPE de Pisco y Puno que de una muestra de 35 y 22 encuestas a realizar, remitieron información de 101 y 121 Miembros de Mesas respectivamente.

4.6 Los resultados de los cuadros estadísticos que se presentan en el boletín, según pregunta diligenciada muestran con bastante claridad la participación de las ODPE de Pisco y Puno respectivamente.

V. ANEXO : ENCUESTA DE OPINION

ONPE
OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES

NUEVAS ELECCIONES MUNICIPALES 2014
ENCUESTA DE PERCEPCION A MIEMBROS DE MESA
SOBRE EL REGISTROS DE DATOS DEL SISTEMA DE ESCRUTINIO AUTOMATIZADO (SEA)

Fecha de entrevista: 16 (Dia) 3 (Mes) 2014 (Año)

DATOS GENERALES

Distrito _____ Provincia _____

Departamento _____

Nombre del Miembro de Mesa que registra los datos en el SEA : _____

Cargo:

Presidente	1	1 Supl.	4
Secretario	2	2 Supl.	5
Tercer miembro	3	3 Supl.	6
Elector seleccionado de la cola			7

Nº de DNI _____

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. ¿Ud. Trabaja como...?

Obrero	1
Empleado	2
Comerciante	3
Agricultor	4
Ama de casa	5
Otros	6 Especifique.....

II. PERCEPCION SOBRE EL SISTEMA DE ESCRUTINIO AUTOMATIZADO (SEA):

2.1. ¿Recibió capacitación como Miembro de Mesa?

Sí	1	
No	2	→ pase a 2.4

2.2. Con respecto a la capacitación que tuvo sobre el manejo del Sistema de Escrutinio Automatizado , usted se encuentra:

Muy satisfecho	1
Satisfecho	2
Ni satisfecho, ni insatisfecho	3
Insatisfecho	4
Completamente insatisfecho	5

2.3. ¿La capacitación que tuvo sobre el manejo del Sistema de Escrutinio Automatizado, fue suficiente para manejar el equipo sin inconvenientes?:

Fue suficiente	1
Fue insuficiente	2
No sabe/no opina	3

2.4. ¿Tiene conocimiento del uso de computadora?

Ninguno	1
Básico	2
Intermedio	3
avanzado	4
No sabe/no opina	5

2.5 ¿Consultó usted la Guía del Sistema de Escrutinio Automatizado ?

Sí	1	
No	2	→ pase a 2.7

2.6. ¿La guía del miembro de mesa para el Sistema del Escrutinio Automatizado, le pareció?:

Muy fácil de entender	1
Fácil de entender	2
Ni fácil, ni difícil de entender	4
Difícil de entender	3
Muy difícil de entender	5

2.7. ¿El manejo del Sistema del Escrutinio Automatizado, le pareció?:

Muy fácil de entender	1
Fácil de entender	2
Ni fácil, ni dificil de entender	4
Dificil de entender	3
Muy dificil de entender	5

2.8. ¿Usted considera que la aplicación del Sistema del Escrutinio Automatizado, ha permitido principalmente?:

Disminuir los errores en el Acta de escrutinio	1
Ahorrar tiempo en el llenado de las actas	2
Perder tiempo en el registro de datos	3
No ha contribuido en nada	4

2.9. ¿Como miembro de mesa, con la implementación del Sistema del Escrutinio Automatizado, usted se encuentra?:

Muy satisfecho	1
Satisfecho	2
Insatisfecho	3
Ni satisfecho, ni insatisfecho	4
Completamente insatisfecho	5

2.10. ¿ Con respecto al manejo del Sistema del Escrutinio Automatizado, el apoyo brindado por el Coordinador Técnico de Mesa le pareció?:

Suficiente	1
Insuficiente	2
No pedí apoyo	3
A pesar de pedir apoyo, no me atendió	4
No sabe , no opina	5

OBSERVACIONES y/o SUGERENCIAS DEL MIEMBRO DE MESA:

.....
.....
.....
.....

.... DNI:.....

Responsable del diligenciamiento de la encuesta (Apellidos y Nombre) — Firma